



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 91/PUU-XXI/2023

#### Минимальные требования к возрастному цензу для кандидатов в президенты и вице-президенты

- Заявитель** : Аркаан Вахью Ре А
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закон № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон № 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)
- Судебный иск** : Статья 169, буква q, Закона 7/2017 противоречит Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым
- Дата** : Понедельник, 16 октября 2023 года.

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель – это гражданин, который считает, что его права ущемлены положениями статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, которые устанавливают минимальный возраст для кандидатов на должности Президента и Вице-президента. Заявитель полагает, что данное требование препятствует его праву быть избранным на пост Президента или Вице-президента, так как он еще не достиг возраста 40 лет.

Что касается компетенции суда, заявитель просит провести проверку конституционности положений закона, а именно статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, в сравнении с Конституцией 1945 года. Поскольку данный запрос касается конституционного контроля норм закона, что является одной из функций Конституционного суда, суд обладает полномочиями для рассмотрения этого ходатайства.

Прежде чем Суд приступит к рассмотрению правового положения Заявителя и предмета Петиции, он обращает внимание на следующие обстоятельства. Заявитель подал ходатайство 3 августа 2023 года, которое было получено Судом 4 августа 2023 года и зарегистрировано в книге регистрации конституционных дел под номером 91/PUU-XXI/2023. По этому делу 7 сентября 2023 года состоялось предварительное слушание с повесткой дня о рассмотрении заявления Заявителя. Далее, 20 сентября 2023 года, состоялось еще одно

предварительное слушание, на котором был рассмотрен пересмотр заявления Заявителя.

29 сентября 2023 года Суд получил письмо от адвокатов Заявителя, датированное 26 сентября 2023 года, с просьбой об отзыве дела. Однако 30 сентября 2023 года Суд получил новое письмо от 29 сентября 2023 года с ходатайством об отмене отзыва дела. После консультативного совещания судей Суд перераспределил состав коллегии для проведения предварительного слушания с повесткой дня о подтверждении запроса Заявителя, которое состоялось 3 октября 2023 года. В результате этих слушаний Суд получил четкое и однозначное подтверждение того, что Заявитель продолжает настаивать на рассмотрении дела а quo. Таким образом, Суд оставляет без внимания ходатайство об отзыве дела и продолжает рассмотрение ходатайства Заявителя по существу.

Прежде чем продолжить рассмотрение ходатайства Заявителя, Суд отмечает, что предметом ходатайства является проверка нормы статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, что совпадает с предметом ходатайства по делу № 90/PUU-XXI/2023. По делу № 90/PUU-XXI/2023 Суд уже вынес решение, в котором он рассмотрел положения статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, как это указано в постановлении Конституционного суда № 90/PUU-XXI/2023 от 16 октября 2023 года. В этом решении четыре конституционных судьи — Вахидуддин Адамс, Салди Ибра, Ариф Хидаят и Сухартойо — выразили особое мнение. Тем не менее, Суд частично удовлетворил иск, объявив норму статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, которая гласит «не моложе 40 (сорока) лет», противоречащей Конституции 1945 года и утратившей юридическую силу, если она не истолковывается как «не моложе 40 (сорока) лет или занимал/занимает должность, избранную на всеобщих выборах, включая выборы глав регионов». Таким образом, фактическое значение нормы статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017, приобретенное после постановления Конституционного суда № 90/PUU-XXI/2023, отличается от нормы, на которую опирается ходатайство в настоящем деле а quo. Иными словами, норма, являющаяся объектом ходатайства Заявителя, уже имеет новое правовое значение, которое вступило в силу с момента вынесения указанного постановления, согласно статье 47 Закона о Конституционном суде. В результате, независимо от того, соответствует ли ходатайство положениям статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о процедуре в делах о пересмотре законов, его предмет утратил свою актуальность.

Таким образом, суд вынес решение, в котором говорилось, что ходатайство заявителя не может быть принято.